Дата поступления рукописи в редакцию: 13.10.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 02.11.2026 г.
DOI: 10.24412/3033-6724-2026-4-35-37

БОЙКО Екатерина Геннадьевна,
магистрантка 1-го курса,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Санкт-Петербург, Россия,
e-mail: katyaboyko0509@gmail.com

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ПО ОТЧУЖДЕНИЮ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В КОНКУРСНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРИ ОТСУТСТВИИ НОТАРИАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ

Аннотация. *Статья сопоставляет основание недействительности по пункту 3 статьи 35 СК РФ с основаниями статьи 61.2 Закона о банкротстве для сделок должника-гражданина с общим имуществом супругов, совершенных без нотариального согласия. Для каждого основания указаны круг лиц, вправе оспаривать сделку (ст. 213.32 Закона о банкротстве), срок и предмет доказывания. Статья разбирает, какое значение имеет отсутствие согласия при доказывании осведомленности приобретателя о цели причинить вред кредиторам. Последствия недействительности рассмотрены по статье 61.6: контрагент получает требование к должнику вместо возврата встречного предоставления.*

Ключевые слова: *общее имущество супругов; нотариальное согласие; оспаривание сделок; банкротство; конкурсная масса; добросовестный приобретатель.*

BOYKO Ekaterina Gennadyevna,
1st-year Master's student,
St. Petersburg State University of Economics,
St. Petersburg, Russia

CHALLENGING TRANSACTIONS INVOLVING THE ALIENATION OF SPOUSES' JOINT PROPERTY IN BANKRUPTCY PROCEEDINGS IN THE ABSENCE OF NOTARIZED CONSENT

Annotation. *The article compares the grounds for invalidity under paragraph 3 of Article 35 of the Family Code of the Russian Federation with the grounds under Article 61.2 of the Bankruptcy Law for transactions by a debtor-individual involving the spouses' joint property, which were carried out without notarially obtained consent. For each ground, the list of persons entitled to challenge the transaction (Article 213.32 of the Bankruptcy Law), the time limit, and the subject of proof are specified. The article examines what significance the absence of consent has in proving that the purchaser was aware of the intention to harm the creditors. The consequences of invalidity are addressed under Article 61.6: the counterparty receives a claim against the debtor instead of the return of the consideration provided.*

Key words: *common property of spouses; notarized consent; challenging transactions; bankruptcy; bankruptcy estate; bona fide purchaser.*

Банкротство одного из супругов почти всегда обнажает сделки, заключенные незадолго до финансового краха. Финансовый управляющий при проверке сделок должника-гражданина сталкивается с отчуждением общего имущества без согласия второго супруга. Пункт 2 статьи 35 Семейного кодекса РФ [2] предполагает, что супруг, распоряжающийся общим имуществом, действует с согласия другого. Согласно п. 3 той же статьи требует нотариально удостоверенного согласия для сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, для сделки, для которой закон установил обязательную нотариальную форму, и для сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации. Супруг, чье согласие не получено, вправе оспорить сделку в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о ее совершении.

Право на такой иск принадлежит самому супругу. Финансовый управляющий и кредиторы оспаривают сделку по другим основаниям: по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве [3] (неравноценное встречное исполнение, сделка совершена в течение года до принятия заявления о банкротстве), по пункту 2 той же статьи (цель причинить вред кредиторам, срок три года) и по статьям 10 и 168 ГК РФ [1]. Калис М. Н. и Рожко-

ва С. М. описали сочетание специальных норм о брачном договоре с общими основаниями недействительности сделок при защите кредиторов от злоупотреблений супругов [6]. Статья сопоставляет основание из пункта 3 статьи 35 СК РФ с банкротными основаниями применительно к сделкам, совершенным без нотариального согласия.

Статья 34 СК РФ относит к общему имуществу супругов все нажитое в браке, включая доходы и доли в капитале организаций. При распоряжении этим имуществом согласие второго супруга предполагается (п. 2 ст. 35 СК РФ). Оспорить сделку по этому основанию вправе лишь сам супруг, если доказано, что контрагент знал или заведомо должен был знать о несогласии.

Также требуется нотариально удостоверенное согласие для «сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации». Без него сделка оспорима.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 13.07.2021 № 35- проверил пункт 1 статьи 302 ГК РФ. Суд признал его не противоречащим Конституции в той мере, в какой жилое помещение нельзя истребовать у добросовестного приобретателя, возмездно купившего его по данным ЕГРН. Иск в таком случае подан бывшим супругом, который своевременно не принял мер по контролю над общим имуществом и оформлению своего права, а сделка уже признана недействительной по его требованию [4].

Финансовый управляющий вправе подать заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по статьям 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве по своей инициативе либо по решению собрания или комитета кредиторов. Конкурсный кредитор или уполномоченный орган могут подать его сами, если их требования составляют более десяти процентов реестра. Требования кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц в расчет не входят (п. 1 ст. 213.32). Супруга, не давшего согласия, в этом перечне нет.

Пункт 1 статьи 61.1 разрешает применять и Гражданский кодекс. Для иска по пункту 3 статьи 35 СК РФ вместе со статьей 173.1 ГК РФ нужно доказать, что контрагент знал или должен был знать об отсутствии согласия (п. 2 ст. 173.1 ГК РФ). Иск подают в течение года со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о сделке. Статья 61.2 устанавливает другие сроки: один год для неравноценных сделок (п. 1) и три года для сделок с целью причинить вред кредиторам (п. 2) [3].

Согласно мнению Е.С. Лиуконен, сделку, подпадающую под составы статей 61.2 или 61.3, нужно оспаривать только по ним. Применение статей 10 и 168 ГК РФ она называет неправомерным [7]. По нашему мнению, данные статьи распространяются на сделки без нотариального согласия, подпадающие под статью 61.2.

Финансовый управляющий может использовать отсутствие нотариального согласия как доказательство по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Эта норма требует доказать цель причинить вред кредиторам, сам вред и осведомленность другой стороны об этой цели. Закон предполагает такую осведомленность, если другая сторона признана заинтересованным лицом либо знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов, о признаках неплатежеспособности или о недостаточности имущества должника.

В случае, если покупатель дома получил договор без нотариального согласия супруга, которого требует пункт 3 статьи 35 СК РФ, то он должен уточнить, почему согласия нет. Мы считаем, что покупатель, не задавший такой вопрос, проявил недостаточную осмотрительность. Сасыкин К. Ю. в статье «Спорные вопросы оспаривания сделок должника по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве» называет ошибочной практику некоторых судов при оценке осведомленности контрагента [8].

Пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве регулирует продажу общего имущества супругов. Оно продается целиком. Выручка делится пропорционально долям, которые по общему правилу признаются равными (п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 [5]). По нашему мнению, если суд признает недействительной сделку по отчуждению всего объекта, в конкурсную массу возвращается сам объект, а компенсацию супругу определяют при распределении выручки.

При признании сделки недействительной применяется статья 61.6 Закона о банкротстве. Все, что должник передал или что у него изъяли по сделке, возвращается в конкурсную массу в натуре. Если вернуть имущество невозможно, приобретатель возмещает его действительную стоимость на момент приобретения и убытки от последующего изменения стоимости (п. 1 ст. 61.6). Встречное предоставление контрагент назад не получает. Он приобретает право требования к должнику, которое удовлетворяется в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве (п. 2 ст. 61.6).

Чупрунов И. С. описывает реституцию как возврат сторон в первоначальное положение [9]. Мы полагаем, что в банкротстве этот принцип действует частично. Покупатель недвижимости, признанный добросовестным, теряет имущество, если сделка оспорена по пункту 1 статьи 61. В этом случае осведомленность контрагента не проверяется. Взамен он получает требование в очереди кредиторов, и его удовлетворение зависит от размера конкурсной массы.

Вне банкротства приобретатель может защищаться от виндикационного иска супруга по пункту 1 статьи 302 ГК РФ [1]. Конституционный Суд РФ в постановлении от 13.07.2021 № 35-П приме-

нил эту норму к жилью. Его нельзя истребовать у добросовестного возмездного приобретателя, полагавшегося на данные ЕГРН, по иску бывшего супруга, который не принял мер по контролю над общим имуществом [4]. В деле о банкротстве реституции требует финансовый управляющий, и приобретатель отвечает по статье 61.6.

Иск по пункту 3 статьи 35 СК РФ подает супруг, не давший согласия, в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о сделке. Финансовый управляющий оспаривает ту же сделку по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Период подозрительности составляет три года. Привлекать супруга не требуется. Предполагается, что при совпадении обоих оснований финансовый управляющий выберет банкротный состав. Отсутствие нотариального согласия используется как довод о недостаточной осмотрительности покупателя недвижимости.

Открытым остается вопрос о порядке доказывания при одновременном оспаривании сделки по пункту 3 статьи 35 СК РФ и по пункту 2 статьи 61.2. По пункту 2 статьи 173.1 ГК РФ проверяется, знал ли контрагент об отсутствии согласия. По пункту 2 статьи 61.2 проверяется его осведомленность о цели причинить вред кредиторам. Единого подхода судов к оценке недостатка прямых доказательств по каждому из этих предметов в изученной практике не выявлено.

Список литературы:

[1] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // «Российская газета», N 238-239, 08.12.1994.

[2] Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 23.03.2026, с изм. от 15.05.2026) // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, N 1, ст. 16.

[3] Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 04.08.2026) «О несостоятельности (банкротстве)» // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

[4] Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2021 N 35-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Мокеева» // «Собрание законодательства РФ», 19.07.2021, N 29, ст. 5753.

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 2, февраль, 2019.

[6] Калис М. Н., Рожкова С. М. Способы защиты прав кредиторов в случае их нарушения в результате заключения брачного договора // Ленинградский юридический журнал. 2023. №2 (72). С. 222-241.

[7] Лиуконен Е. С. Пределы диспозиции статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве для целей оспаривания в соответствии со статьями 10, 168 ГК РФ // Вестник науки. 2025. №10 (91). С. 309-316.

[8] Сасыкин, К. Ю. Спорные вопросы оспаривания сделок должника по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве // Актуальные проблемы государства и права. – 2024. – Т. 8, № 1(29). – С. 94-106.

[9] Чупрунов И. С. Реституция при недействительности сделок и защита добросовестного приобретателя в российском гражданском праве. Часть 1 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2024. № 9. С. 90-91.

References:

[1] Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994, No. 51-FZ (as amended on June 10, 2026) // *Rossiyskaya Gazeta*, No. 238–239, December 8, 1994.

[2] Family Code of the Russian Federation dated December 29, 1995, No. 223-FZ (as amended on March 23, 2026, with revisions dated May 15, 2026) // *Collected Legislation of the Russian Federation*, January 1, 1996, No. 1, Art. 16.

[3] Federal Law dated October 26, 2002, No. 127-FZ (as amended on August 4, 2026) «On Insolvency (Bankruptcy)» // *Collected Legislation of the Russian Federation*, October 28, 2002, No. 43, Art. 4190.

[4] Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 13, 2021, No. 35-P «In the case concerning the review of the constitutionality of Clause 1 of Article 302 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with a complaint filed by citizen E. V. Mokeev» // *Collected Legislation of the Russian Federation*, July 19, 2021, No. 29, Art. 5753.

[5] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 25, 2018, No. 48, «On Certain Issues Related to the Specifics of Forming and Distributing the Bankruptcy Estate in Cases Involving the Bankruptcy of Individuals» // *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, No. 2, February 2019.

[6] Kalis M. N., Rozhkova S. M. «Methods for Protecting Creditors' Rights in the Event of Their Violation Through the Conclusion of a Prenuptial Agreement» // *Leningrad Legal Journal*. 2023. No. 2 (72). pp. 222–241.

[7] Liukonen E. S. «Limits of the Dispositive Scope of Articles 61.2 and 61.3 of the Bankruptcy Law for the Purpose of Challenging Transactions under Articles 10 and 168 of the Civil Code of the Russian Federation» // *Vestnik Nauki* (Bulletin of Science). 2025. No. 10 (91). pp. 309–316.

[8] Sasykin K. Yu. «Controversial Issues Regarding the Challenging of a Debtor's Transactions under Clause 2 of Article 61.2 of the Bankruptcy Law» // *Current Problems of State and Law*. 2024. Vol. 8, No. 1 (29). pp. 94–106.

[9] Chuprunov I. S. «Restitution in Cases of Invalid Transactions and the Protection of a Bona Fide Purchaser in Russian Civil Law. Part 1» // *Herald of Economic Justice of the Russian Federation*. 2024. No. 9. pp. 90–91.