Дата поступления рукописи в редакцию: 14.10.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 02.11.2026 г.
DOI: 10.24412/3033-6724-2026-4-14-18

НОСЕНКО Андрей Юрьевич,
аспирант кафедры международного права и теории государства и права,
Приднестровский Государственный Университет им. Т.Г. Шевченко,
г. Тирасполь,
e-mail: smmnosenko@gmail.com

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Аннотация. *В статье рассматриваются особенности реализации и защиты конституционных прав предпринимателей в процессе цифровизации государственного управления. Цель работы состоит в выявлении правовых рисков и недостатков нормативного регулирования, возникающих при использовании цифровых платформ, автоматизированных систем и алгоритмов во взаимодействии государства и бизнеса, а также в определении возможностей конституционно-правовых гарантий, предусмотренных прежде всего ст. 8, 34, 35 и 46 Конституции РФ. Методологическую основу исследования составляют формально-юридический, сравнительно-правовой и системно-структурный методы, анализ судебной практики и стратегического планирования. В качестве эмпирических материалов использованы акты Конституционного Суда РФ, профильное законодательство, включая федеральные законы «Об электронной подписи» и «О персональных данных», документы стратегического характера и примеры правоприменительной практики. В ходе исследования рассмотрены основные риски, с которыми сталкиваются предприниматели при использовании цифровых инструментов, в том числе ошибки алгоритмов, неопределённость правового статуса платформ, недостаточная прозрачность автоматизированных решений и трудности их обжалования. Предложены направления совершенствования правовой защиты, предусматривающие разработку процедур оспаривания алгоритмических решений, уточнение правового положения цифровых платформ и усиление гарантий сохранности персональных данных. Выводы исследования могут использоваться при совершенствовании законодательства, в правоприменительной деятельности и дальнейшей разработке вопросов конституционной экономики и цифрового права.*

Ключевые слова: *конституционно-правовая защита, предприниматели, цифровизация, государственное управление, цифровые платформы, алгоритмические решения, персональные данные, Конституционный Суд РФ, прозрачность правоприменения, баланс публичных и частных интересов.*

NOSENKO Andrei Yuryevich,
Postgraduate Student,
Department of International Law and Theory of State and Law,
Taras Shevchenko Pridnestrovian State University,
Tiraspol

CONSTITUTIONAL AND LEGAL PROTECTION OF ENTREPRENEURS' RIGHTS IN THE CONTEXT OF THE DIGITALIZATION OF PUBLIC ADMINISTRATION

Annotation. *The article examines the specifics of implementing and protecting the constitutional rights of entrepreneurs in the process of digitalizing public administration. The aim of the work is to identify the legal risks and shortcomings of regulatory frameworks that arise when using digital platforms, automated systems, and algorithms in the interaction between the state and business, as well as to determine the possibilities of constitutional and legal guarantees, primarily provided for in Articles 8, 34, 35, and 46 of the Constitution of the Russian Federation. The methodological basis of the study consists of formal-legal, comparative-legal, and system-structural methods, as well as the analysis of judicial practice and strategic planning. The empirical materials used include acts of the Constitutional Court of the Russian Federation, relevant legislation, including the federal laws "On Electronic Signature" and "On Personal Data," strategic documents, and examples of law enforcement practice. The study examines the main risks that entrepreneurs face when using digital tools, including algorithmic errors, the uncertainty of the legal status of platforms,*

insufficient transparency of automated decisions, and difficulties in appealing them. Directions for improving legal protection are proposed, including the development of procedures for challenging algorithmic decisions, clarification of the legal status of digital platforms, and strengthening guarantees for the protection of personal data. The findings of the study can be used to improve legislation, in law enforcement activities, and in the further development of issues related to constitutional economics and digital law.

Key words: *constitutional and legal protection, entrepreneurs, digitalization, public administration, digital platforms, algorithmic solutions, personal data, Constitutional Court of the Russian Federation, transparency of law enforcement, balance of public and private interests.*

Введение. Цифровизация государственного управления стала одним из устойчивых направлений преобразования публичного сектора и существенно повлияла на сложившиеся формы взаимодействия органов власти с предпринимателями [5, с. 43]. Использование электронных сервисов, цифровых платформ и автоматизированных систем направлено на повышение эффективности государственного управления, сокращение административных барьеров и обеспечение открытости процедур. Вместе с тем внедрение новых технологий сопровождается появлением правовых рисков, связанных с ошибками алгоритмов, непрозрачностью принимаемых решений, защитой персональных данных и неопределённостью правового положения цифровых посредников [8, с. 34].

Для предпринимателей происходящие изменения имеют непосредственное практическое значение. Получение государственных услуг, участие в закупках, прохождение проверок, оформление лицензий и обращение за субсидиями всё чаще осуществляются посредством электронных сервисов. При этом использование цифровых способов взаимодействия не должно приводить к снижению уровня правовых гарантий. Закреплённая в ст. 34 Конституции РФ свобода предпринимательской деятельности, предусмотренное ст. 35 право собственности, установленное ст. 46 право на судебную защиту и закреплённый ст. 8 принцип единства экономического пространства сохраняют своё значение независимо от формы взаимодействия с государством — традиционной или электронной [7].

Цель статьи заключается в изучении особенностей функционирования конституционно-правового механизма защиты прав предпринимателей в цифровой среде, определении возникающих на практике проблем и поиске путей повышения эффективности правовой защиты. Для достижения поставленной цели необходимо рассмотреть содержание конституционных гарантий применительно к цифровым инструментам, установить основные правовые риски для предпринимательской деятельности, проанализировать значение правовых позиций Конституционного Суда РФ и определить возможные направления совершенствования законодательства.

Научная новизна работы связана с комплексным исследованием конституционно-правовой защиты предпринимателей в условиях цифровой трансформации государственного управления. Основное внимание уделяется вопросам использования алгоритмов при принятии управленческих решений, определению правового статуса цифровых платформ и обеспечению равновесия между открытостью государственных данных и необходимостью сохранения конфиденциальности информации.

Литературный обзор. Защита прав предпринимателей в условиях цифровизации представляет собой одно из направлений современных юридических исследований. В научных публикациях подчёркивается, что применение цифровых технологий не отменяет действия конституционных гарантий, однако требует учитывать изменения в способах взаимодействия бизнеса и государства и уточнять подходы к практической реализации соответствующих прав [1; 9].

В конституционно-правовой литературе значительное внимание уделяется соотношению частных и публичных интересов. Свобода предпринимательской деятельности и возможность получения необходимой информации должны обеспечиваться с учётом требований безопасности, осуществления государственного контроля и соблюдения правил обращения с данными [6, с.21]. Одновременно автоматизация управленческих процессов может затруднять установление причин принятия конкретного решения. В таких случаях возникает так называемый «эффект чёрного ящика», при котором предприниматель испытывает на себе последствия алгоритмической обработки информации, но не располагает достаточными сведениями о логике работы системы и критериях, повлиявших на результат. Подобные обстоятельства способны осложнять обжалование решения и восстановление нарушенных прав [8, с. 35].

Отдельное место в научных исследованиях занимает вопрос о правовом положении цифровых платформ и экосистем, используемых для взаимодействия предпринимателей с государственными органами. В литературе обращается внимание на недостаточную определённость правового режима таких платформ, а также на сложности, связанные с распределением ответственности за технические сбои, ошибки обработки информации и последствия использования цифровых сервисов. Отсутствие ясных правил в этой области может затруднять установление ответственных лиц и применение предусмотренных законом способов защиты [7].

Существенное значение для обеспечения конституционных прав имеют правовые позиции

Конституционного Суда РФ. В постановлениях и определениях Суда отражены принципы, которые сохраняют актуальность и при использовании цифровых технологий. К ним относятся соразмерность ограничений, недопустимость умаления существа конституционных прав и необходимость наличия эффективных средств правовой защиты [4]. Указанные положения позволяют исходить из того, что переход к алгоритмизированному управлению не освобождает государственные органы от обязанности соблюдать конституционные требования.

Таким образом, анализ научных подходов свидетельствует о необходимости комплексного рассмотрения возможностей конституционного законодательства и судебной практики в сфере защиты предпринимателей при переходе к цифровым формам взаимодействия с государством. Особого внимания требует вопрос о практическом обеспечении конституционных гарантий в ситуациях, когда решения принимаются с использованием автоматизированных систем.

Материалы и методы. Материальную основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, в частности ст. 8, 34, 35, 46 и 55 [1], Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» [2] и Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» [3]. Кроме того, были рассмотрены акты Конституционного Суда РФ, затрагивающие вопросы соразмерности ограничений и обеспечения судебной защиты, документы стратегического планирования в сфере цифровой трансформации, а также научные публикации и аналитические материалы, посвящённые проблемам цифрового права и защите прав предпринимателей.

При проведении исследования применялся формально-юридический метод, позволивший изучить содержание правовых норм и определить возможные недостатки действующего регулирования. Сравнительно-правовой метод использовался для сопоставления подходов к защите прав в различных правовых режимах. Благодаря системно-структурному методу конституционно-правовой механизм рассматривался как совокупность взаимосвязанных элементов, включающих нормативные гарантии, деятельность государственных органов и способы восстановления нарушенных прав. Анализ судебной практики был направлен на выявление основных тенденций и изучение правовых позиций Конституционного Суда РФ. Обобщение и синтез полученных материалов позволили систематизировать результаты исследования и сформулировать выводы относительно совершенствования правовой защиты предпринимателей.

Результаты. Проведённое исследование выявило ряд проблем, влияющих на реализацию и защиту конституционных прав предпринимателей при цифровизации государственного управления. Одной из них является недостаточная определённость правового статуса цифровых платформ, посредством которых осуществляется взаимодействие бизнеса с государственными органами. Речь идёт, в частности, о государственных реестрах, порталах государственных услуг и системах электронных закупок. При возникновении технических сбоев или ошибок обработки информации не всегда удаётся однозначно установить, кто должен нести ответственность за наступившие последствия. В результате отказ в предоставлении услуги или включение сведений о предпринимателе в «чёрный список» может оказаться следствием технической неисправности, а не фактического нарушения требований законодательства [5, с. 44].

Другой существенной проблемой выступает использование алгоритмических решений в государственном управлении. Автоматизированные системы могут применяться при обработке сведений о предпринимателях, решении вопросов о блокировке счетов, включении информации в реестр недобросовестных поставщиков и определении оснований для проведения проверок. При этом предприниматель не всегда имеет возможность выяснить, какие именно данные и критерии повлияли на принятое решение. Недостаточная доступность такой информации затрудняет проверку обоснованности выводов автоматизированной системы и представление доказательств добросовестного поведения. Кроме того, действующие механизмы обжалования не во всех случаях учитывают особенности решений, сформированных с использованием алгоритмов [8, с. 36].

Отдельного рассмотрения требует соотношение открытости государственных данных и необходимости обеспечения конфиденциальности. Доступ к государственным информационным ресурсам позволяет предпринимателям получать сведения, необходимые для оценки деловой среды и принятия хозяйственных решений. Однако расширение обработки информации, включая персональные и коммерческие данные, одновременно увеличивает риск утечек и неправомерного использования сведений. В этой связи возникает необходимость учитывать специфику цифровых государственных платформ при применении законодательства о персональных данных и обеспечении безопасности информационных систем [6, с. 23].

Исследование также показало, что развитие цифрового управления требует совершенствования процедур судебной и внесудебной защиты. Правовые позиции Конституционного Суда РФ исходят из необходимости соблюдения требований соразмерности и необходимости ограничений, а также недопустимости умаления существа конституционных прав [4]. Вместе с тем применение этих критериев в цифровой среде предполагает учёт особенностей автоматизированного принятия решений, включая возможность проверить основания решения и добиться его пересмотра. Поэтому существующие процедуры защиты, в том числе механизмы досудебного обжалования, нуждаются

в дополнительной адаптации к новым условиям.

На эффективность правовой защиты влияет и уровень цифровой грамотности предпринимателей. Использование электронных сервисов требует не только технических навыков, но и понимания правовых последствий действий, совершаемых в цифровой среде. Если предприниматель не обладает достаточными знаниями для работы с соответствующими инструментами, это может создавать дополнительные препятствия при обращении в государственные органы, затруднять соблюдение установленных процедур и снижать вероятность своевременного восстановления нарушенных прав.

Обсуждение. Выявленные обстоятельства подтверждают, что конституционно-правовой механизм защиты предпринимателей должен развиваться с учётом особенностей цифрового государственного управления. При этом внедрение технологических решений не меняет содержания основных конституционных принципов. Любое ограничение прав должно иметь законное основание, преследовать конституционно значимую цель и соответствовать требованиям соразмерности [4]. Данные условия должны соблюдаться и в тех случаях, когда государственный орган использует автоматизированную систему для подготовки или принятия решения.

Важное значение в обеспечении указанных требований имеют правовые позиции Конституционного Суда РФ. Они позволяют определить пределы допустимого вмешательства в права предпринимателей и служат ориентиром для судов и органов власти при применении законодательства в условиях технологических изменений. В частности, принцип соразмерности может использоваться для оценки обоснованности автоматизированных решений, последствия которых существенно ограничивают свободу предпринимательской деятельности или затрагивают имущественные интересы хозяйствующего субъекта.

Совершенствование правовой защиты предполагает прежде всего более чёткое определение статуса цифровых платформ, используемых для взаимодействия бизнеса с государством. Законодательное регулирование должно устанавливать распределение ответственности за ошибки и технические сбои, а также предусматривать понятный порядок оспаривания решений, принятых с использованием таких платформ. Не менее важным представляется создание специальных процедур обжалования алгоритмических решений. Предпринимателю необходимо предоставить возможность получить информацию об основаниях принятого решения, выяснить, какие обстоятельства повлияли на результат обработки данных, и потребовать проверки решения уполномоченным лицом [10, с.57].

Дополнительного внимания требует обеспечение сохранности персональных и коммерческих данных, обрабатываемых государственными информационными системами. Повышение уровня защиты должно сопровождаться развитием механизмов предупреждения утечек, выявления неправомерного доступа и установления ответственности за нарушения правил обращения с информацией. Одновременно целесообразно совершенствовать процедуры досудебного урегулирования споров и деятельность уполномоченных по защите прав предпринимателей, учитывая риски, связанные с использованием цифровых технологий. Важным направлением остаётся повышение цифровой и правовой грамотности представителей бизнеса, поскольку понимание принципов работы электронных сервисов и правовых последствий совершаемых действий способствует более эффективному использованию предусмотренных законом способов защиты.

Последовательная реализация указанных направлений позволит согласовать технологическое развитие государственного управления с требованиями конституционной законности. При этом эффективность цифровых инструментов должна оцениваться не только с точки зрения скорости обработки информации и сокращения административных издержек, но и с учётом возможности предпринимателей понимать основания принимаемых решений, оспаривать их и добиваться восстановления нарушенных прав.

Заключение. Цифровизация государственного управления меняет условия реализации конституционных прав предпринимателей, однако не устраняет обязанность государства обеспечивать их защиту. Использование цифровых платформ и алгоритмических систем требует совершенствования действующих правовых механизмов с учётом особенностей автоматизированного принятия решений, правового положения цифровых посредников и необходимости соблюдения требований прозрачности и конфиденциальности информации.

Важная роль в данном процессе принадлежит Конституционному Суду РФ, правовые позиции которого позволяют определить общие критерии допустимого ограничения прав и обеспечить применение принципов соразмерности, недопустимости умаления существа конституционного права и эффективности правовой защиты в условиях цифровизации. Вместе с тем реализация этих принципов предполагает дальнейшее развитие законодательства и правоприменительной практики. Особого внимания требуют установление специальных процедур оспаривания алгоритмических решений, уточнение правового статуса цифровых платформ и повышение эффективности механизмов защиты предпринимателей.

Перспективы дальнейшего исследования связаны с анализом конкретных инструментов цифрового государственного управления, включая государственные реестры, электронные закупки и автоматизированные системы назначения проверок. Изучение практики применения таких

инструментов позволит точнее определить существующие пробелы регулирования и выработать правовые решения, обеспечивающие необходимый баланс между эффективностью государственного управления и защитой конституционных прав предпринимателей.

Список литературы:

[1] Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.

[2] Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ. — 2006. — № 31 (ч. 1). — Ст. 3451.

[3] Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» // Собрание законодательства РФ. — 2011. — № 15. — Ст. 2036.

[4] Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Отделсервис» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. — URL: ksrf.ruhttps://ksrf.ru (дата обращения: 10.10.2026).

[5] Аникин, С. В. Правовые риски цифровизации государственных услуг для субъектов предпринимательской деятельности / С. В. Аникин // Право и экономика. — 2023. — № 5. — С. 42–48.

[6] Васильева, Е. Н. Защита персональных данных в условиях цифровой трансформации государственного управления / Е. Н. Васильева // Информационное право. — 2022. — № 3. — С. 19–25.

[7] Государственная программа «Цифровая экономика Российской Федерации»: утв. распоряжением Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р // Официальный интернет-портал правовой информации. — URL: pravo.gov.ruhttp://pravo.gov.ru (дата обращения: 11.10.2026).

[8] Иванов, Д. К. Алгоритмические решения в государственном управлении: правовые проблемы и пути их преодоления / Д. К. Иванов // Вестник административного права. — 2024. — № 2. — С. 33–40.

[9] Концепция цифровой трансформации государственного управления: аналитический доклад / Институт государственного и муниципального управления. — М., 2023.

[10] Шаповалов, А. М. Цифровые платформы как новый субъект публичного управления: проблемы правового статуса / А. М. Шаповалов // Государство и право. — 2023. — № 8. — С. 56–63.

References:

[1] Constitution of the Russian Federation: adopted by nationwide vote on December 12, 1993 (with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020) // Collected Legislation of the Russian Federation. — 2014. — No. 31. — Art. 4398.

[2] Federal Law No. 152-FZ of July 27, 2006, «On Personal Data» // Collected Legislation of the Russian Federation. — 2006. — No. 31 (Part 1). — Art. 3451.

[3] Federal Law No. 63-FZ of April 6, 2011, «On Electronic Signatures» // Collected Legislation of the Russian Federation. — 2011. — No. 15. — Art. 2036.

[4] Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 10-P of May 18, 2015, «In the case concerning the review of the constitutionality of Clause 2 of Article 21.1 of the Federal Law 'On State Registration of Legal Entities and Individual Entrepreneurs,' in connection with a complaint filed by the limited liability company 'Otdelservis'» // Official website of the Constitutional Court of the Russian Federation. — URL: https://ksrf.ru (accessed: October 10, 2026).

[5] Anikin, S. V. Legal Risks of the Digitalization of Public Services for Business Entities / S. V. Anikin // Law and Economics. — 2023. — No. 5. — pp. 42–48.

[6] Vasilyeva, E. N. Protection of Personal Data in the Context of the Digital Transformation of Public Administration / E. N. Vasilyeva // Information Law. — 2022. — No. 3. — pp. 19–25.

[7] State Program «Digital Economy of the Russian Federation»: approved by the Order of the Government of the Russian Federation dated July 28, 2017, No. 1632-r // Official Internet Portal of Legal Information. — URL: pravo.gov.ru (accessed: October 11, 2026).

[8] Ivanov, D. K. Algorithmic Solutions in Public Administration: Legal Challenges and Ways to Overcome Them / D. K. Ivanov // Bulletin of Administrative Law. — 2024. — No. 2. — pp. 33–40.

[9] Concept for the Digital Transformation of Public Administration: Analytical Report / Institute for Public and Municipal Administration. — Moscow, 2023.

[10] Shapovalov, A. M. Digital Platforms as a New Subject of Public Administration: Issues of Legal Status / A. M. Shapovalov // State and Law. — 2023. — No. 8. — pp. 56–63.