Дата поступления рукописи в редакцию: 22.10.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 02.11.2026 г.
DOI: 10.24412/3033-6724-2026-4-77-79

БЫКОВСКАЯ Владислава Денисовна,
студент 5 курса, Крымский филиал РГУП,
e-mail: vladayalta@mail.ru

К ВОПРОСУ ОБ АКТИВНОЙ РОЛИ СУДА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. *В статье сделан анализ роли суда в процессе доказывания в административном судопроизводстве. Обосновано, что административном судопроизводстве различие правового статуса сторон требует более активного участия суда, чем в гражданском и арбитражном процессах. Доказано, что суд является субъектом собирания доказательств в административном процессе. Предложены изменения отдельных положений административно-процессуального законодательства, укрепляющие активную роль суда в процессе доказывания.*

Ключевые слова: *административное судопроизводство, доказывание, пределы доказывания, доказательства, оценка доказательств, суд.*

BYKOVSKAYA Vladislava Denisovna,
5th-year student,
Crimean Branch of the Russian State University of Justice

ON THE ACTIVE ROLE OF THE COURT IN THE EVIDENTIARY PROCESS IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

Annotation. *This article analyzes the role of the court in the evidentiary process within administrative proceedings. It is argued that the disparity in the legal status of the parties in administrative proceedings necessitates a more active role for the court compared to civil or commercial (arbitration) litigation. The article establishes that the court functions as an active participant in the collection of evidence within the administrative process. Furthermore, it proposes amendments to specific provisions of administrative procedural legislation designed to strengthen the court's active role in the evidentiary process.*

Key words: *administrative proceedings, evidentiary process, scope of proof, evidence, evaluation of evidence, court.*

В Российской Федерации судебные споры частных субъектов права и органов публичной власти решаются в порядке административного судопроизводства. Спецификой сторон правового конфликта является подчиненное отношение одной стороны по отношению к другой, что без дополнительных вспомогательных процессуальных механизмов существенно затрудняет реализацию принципа состязательности сторон, особенно, на этапе доказывания, что компенсируется распределением бремени доказывания, а также особой ролью суда.

Традиционными принципами судопроизводства является состязательность и равноправие сторон. В гражданском и арбитражном процессах данные принципы реализуются наиболее «естественно» в силу одинакового правового статуса сторон. В административном судопроизводстве различие правового статуса сторон требует более активного участия суда, чем в гражданском и арбитражном процессах.

Традиционно в доказательственную деятельность включается собирание, исследование и оценку доказательств для установления объективной истины по делу. Ю.А. Широкопояс выделяет следующие этапы доказывания: «определение судом предмета доказывания; выявление, собирание и представление доказательств по делу; исследование доказательств и их оценка» [1, с. 46]. В.В. Ярков подчеркивает, что «доказывание, будучи общим процессуально-правовым институтом административного процессуального права, присутствует на любой стадии процесса и при рассмотрении каждой категории дел. В связи с этим стадии доказывания совпадают со стадиями процесса: определение предмета доказывания и обязанности доказывания, выявление и собирание доказательств; исследование доказательств в суде первой инстанции; проверка соблюдения норм права о доказывании при пересмотре судебных актов; доказывание при исполнении судебных актов» [2, с. 128].

Согласно п. 7 ст. 6 КАС РФ, принципов административного судопроизводства является: «состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда». По мнению Е.Н. Кулюшина, «активность суда в гражданском судопроизводстве по сравнению с административным имеет более ограниченный характер, что проявляется в специфике правового режима гражданского судопроизводства с преимущественным методом дозволения в отношении доказательственного материала и ограниченной активности суда первой инстанции» [4, с. 151].

В.А. Майборода определил следующее содержание активной деятельности суда в доказывании по административно-правовому спору: «истребование доказательств по собственной инициативе, что реализуется путем вызова свидетеля (чч. 4, 6 ст. 69 КАС РФ); полномочия суда по предмету доказывания в отношении публично-правовых споров (ч. 3 ст. 62 КАС РФ), особая роль суда в собирании доказательств (ч. 1 ст. 63)» [5, с. 58].

Однако, думается, содержание активной деятельности суда в процессе доказывания гораздо шире. Доказательственная деятельность суда начинается еще до проведения судебного разбирательства на стадии подготовки к нему. Судья должен сформировать систему доказательств, на основе которых в последующем будет осуществляться правосудие по публично-правовому спору. Из ст. 135 КАС РФ можно заключить, что суд реализует свои полномочия, привлекая лиц, участвующих в деле, экспертов, как источников доказательств, разрешает ходатайства. Решая организационные задачи на этой стадии, суд дает распоряжения о вызове в судебное заседание всех необходимых лиц, показания которых имеют значение для разрешения дела. Также активность суда на этой стадии выражается в реализации полномочий по назначению экспертных исследований, получению вещественных, письменных доказательств. Суд вправе инициировать неотложное рассмотрение административного дела, принимать решения по ходатайствам о необходимости неотложного судебного разбирательства.

Такими же доказательственными полномочиями наделен суд и при разрешении дела по существу. Также определяется предмет доказывания по делу, решаются вопросы о предоставлении в указанный судом срок значимых для решения дела доказательств. Суд может инициировать истребование доказательств – письменных, вещественных, видео- и аудиозаписей, провести допрос свидетеля, назначить экспертизу, допросить эксперта по поводу проведенной раннее экспертизы. Суд не ограничивается в праве вызывать в судебное заседание свидетелей, эксперта, специалиста, переводчика.

На этапе разрешения дела по существу происходит исследование доказательств. Правовое регулирование процесса исследования закрепляют ст.ст. 68-83 КАС РФ. В этих положениях раскрываются правила заслушивания участников дела, свидетелей, экспертов, ознакомление и оглашение письменных доказательств, осмотр вещественных доказательств, воспроизведение аудио- и видеозаписи. Суд на данном этапе в полном объеме реализует свои полномочия, осуществляя познавательную, исследовательскую, аналитическую деятельность. Суд может исследовать доказательства непосредственно в судебном заседании и опосредованно при помощи видеоконференц-связи.

В.В. Котлярова охарактеризовала данный этап следующим образом: «исследование судебных доказательств представляет собой самостоятельный этап судебного доказывания, направленный на восприятие имеющихся в деле доказательств с целью их изучения и последующей оценки» [3, с. 39].

Важнейшим этапом доказывания является оценка доказательств, содержание которой закрепляет ст. 88 КАС РФ. При оценке допустимости доказательств суд проверяет их соответствие требованию законодательства. Суд исключает из дальнейшего рассмотрения доказательства, полученные в нарушение закона. Причем решение об исключении доказательств суд принимает, как по собственной инициативе, так и по результату рассмотрения ходатайства сторон. Соответственно, на суде лежит обязанность рассмотреть такое ходатайство и принять по нему решение в зависимости от доказанности или недоказанности соответствия получения доказательства законодательству. Думается, если суд инициировал исключение недопустимого доказательства, необходимо мотивировать данное решение, поэтому целесообразно дополнить ч. 3 ст. 61 КАС РФ следующим положением: «При исключении недопустимого доказательства по инициативе суда бремя доказывания обстоятельств, на которых основывается вывод о недопустимости доказательств, возлагается на суд».

Думается, суд вправе исключить недопустимое доказательство при его выявлении на любом этапе процесса, как на подготовительном, так и при рассмотрении дела в судебном заседании.

Доказательство будет относимым, если оно дает значимую информацию для решения административного спора. Доказательство удовлетворяет требованию достоверности, если четко отображает обстоятельства, отвечает действительности, не противоречит иным доказательствам, находится с ними в логической взаимосвязи. Достаточность характеризует совокупность полученных по делу допустимых, относимых, достоверных доказательств.

Процессуальные кодексы регулируют действия суда при получении заявления о фальсификации доказательства. Как подчеркивает М.А. Фокина, «активная роль суда в административном судопроизводстве заключается также в обязан-

ности суда проверять доказательство, которое не отозвано стороной вопреки заявлению о его фальсификации» [7, с. 77].

В гражданском и арбитражном судопроизводстве на первый план выводится состязательность сторон, суд не относится к субъектам собирания доказательств, указывая только на содействие сторонам в данном этапе доказывания. При этом можно согласиться с И.В. Решетниковой, «как бы мы ни развивали состязательность, вводя обмен состязательными документами, раскрытие доказательств, профессиональное представительство и пр., стороны в нашем процессе не будут настолько же активны, как в исконно состязательном судопроизводстве стран общего права. Российская состязательность судопроизводства взращена на иной процессуальной почве, поэтому и в доказывании суд не будет столь же пассивен, как в странах с состязательным типом судопроизводства» [6].

Таким образом, в административном судопроизводстве суд играет ключевую роль в процессе доказывания, обеспечивая соблюдение принципов справедливости и законности. В отличии от гражданского и арбитражного судопроизводств, в административном процессе суд выступает субъектом собирания доказательств, что компенсирует различие правового статуса сторон и помогает обеспечить их процессуальное равенство. Активное участие суда в оценке доказательств позволяет не только правильно установить фактические обстоятельства дела, но и создать необходимые условия для обеспечения состязательности и процессуального равенства сторон, что имеет особое значение в административном споре между юридически неравными сторонами. Только активная позиция суда в административном судопроизводстве может обеспечить надлежащее качество итоговых решений, избежать их обжалований в вышестоящих инстанциях. Это требует дальнейшего развития инструментов, обеспечивающих активное участие суда в доказывании, как совершенствование законодательства, повышение квалификации судей, предоставления им необходимых ресурсов.

Список литературы:

[1] Административное судопроизводство (общие положения): учеб. пособие / Ю.А. Широкопояс, Е.Г. Томбулова. – Краснодар: КубГАУ, 2023. – 88 с.

[2] Административное судопроизводство: учебник / Под ред. В.В. Яркова. – М., Статут, 2026. – 560 с.

[3] Котлярова В.В. Судебное доказывание по гражданским и административным делам: учебное пособие. – Самара: Издательство Самарского университета, 2024. – 88 с.

[4] Кулюшина Е.Н. Суд первой инстанции как субъект административного судопроизводства: дис. … канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2020. – 214 с.

[5] Майборода В.А. Активная роль суда в административном судопроизводстве // Судья. 2017. № 3. С. 57-60.

[6] Решетникова И.В. Современные тенденции развития доказывания в арбитражном, гражданском и административном процессуальном праве // СПС КонсультантПлюс. Закон. 2025. № 2. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=11154734 (дата обращения: 09.09.2026).

[7] Фокина М. А. Доказывание в административном судопроизводстве: проблемы эффективности правового регулирования // Современное право. 2017. № 3. С. 75-79.

References:

[1] Administrative Legal Proceedings (General Provisions): A Study Guide / Yu.A. Shirokopoyas, E.G. Tombulova. – Krasnodar: KubSAU, 2023. – 88 p.

[2] Administrative Legal Proceedings: A Textbook / Ed. by V.V. Yarkov. – Moscow: Statut, 2026. – 560 p.

[3] Kotlyarova V.V. Judicial Proof in Civil and Administrative Cases: A Study Guide. – Samara: Samara University Press, 2024. – 88 p.

[4] Kulyushina E.N. The Court of First Instance as a Subject of Administrative Legal Proceedings: Dissertation for the Degree of Candidate of Legal Sciences. – Yekaterinburg, 2020. – 214 p.

[5] Mayboroda V.A. The Active Role of the Court in Administrative Legal Proceedings // Sudya [The Judge]. 2017. No. 3. pp. 57–60.

[6] Reshetnikova I.V. Modern Trends in the Development of Proof in Arbitration, Civil, and Administrative Procedural Law // ConsultantPlus Legal Reference System. Zakon [Law]. 2025. No. 2. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=11154734 (accessed: 09.09.2026).

[7] Fokina M.A. Proof in Administrative Legal Proceedings: Issues Regarding the Effectiveness of Legal Regulation // Sovremennoye Pravo [Modern Law]. 2017. No. 3. pp. 75–79.