

ЛУПЕНКО Игорь Юрьевич,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса
ЮФ Забайкальский государственный университет,
e-mail: lupenko1969@mail.ru

СМИРНОВА Виктория Витальевна,
студент магистратуры
ЮФ Забайкальский государственный университет,
e-mail: vichka_koryakina@inbox.ru

СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ

Аннотация. На современном этапе функционирования российского государства права граждан, закрепленные на конституционном уровне, обеспечиваются различными средствами и инструментами, в частности, посредством реализации института мировой юстиции. Одним из инструментов обеспечительного характера выступает приказное производство, обладающее рядом преимуществ по сравнению с исковым, и одновременно не исключает некоторые недостатки, не позволяющие в полной степени обеспечить реализацию конституционных прав граждан России.

Ключевые слова: мировой суд, мировая юстиция, приказное производство, судебный приказ, недостатки, преимущества, проблемы.

LUPENKO Igor Yuryevich,
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
Department of Criminal Law and Criminal Procedure,
Law Faculty, Transbaikal State University

SMIRNOVA Viktoria Vitalyevna,
Master's student, Law Faculty,
Transbaikal State University (ZabGU)

THE COURT ORDER AS AN INSTRUMENT FOR ENSURING CITIZENS' CONSTITUTIONAL RIGHTS BY JUSTICES OF THE PEACE

Annotation. In the current functioning of the Russian state, citizens' constitutionally enshrined rights are safeguarded through various means and instruments—notably, the institution of the justice of the peace. One such protective mechanism is the summary order procedure; while it offers a number of advantages over standard adversarial litigation, it also entails certain shortcomings that prevent the full realization of Russian citizens' constitutional rights.

Key words: magistrate court, magistracy, summary order proceedings, judicial order, disadvantages, advantages, problems.

Сегодня действующая Конституция РФ [1] выделяет основные права граждан России в ранг наиважнейших, закрепляя их в своих нормах, устанавливая гарантии их реализации гражданами, исполнения уполномоченными органами власти и должностными лицами. Ряд прав конституционного значения сформулирован в сфере правосудия, к числу которых относится, в том числе, право на судебную защиту прав и свобод каждого российского гражданина (ст.46 Конституции РФ). Данное право носит фундаментальное значение, позволяющее каждому гражданину воспользоваться судебными инструментами в случаях, когда он считает, что его права и свободы нарушены. В формате использования судебных

инструментов гражданам дается возможность отстоять свои права, установить виновное лицо, принудить его к действиям по изменению своего неправомерного поведения по отношению к потерпевшему, возместить причиненный вред.

Приведенная конституционная норма соответствует ст.45 Конституции РФ, устанавливающей гарантию защиты прав граждан со стороны государства, оформляя таким образом одну из обязанностей государства перед российским населением. Эта же норма носит позитивный характер в отношении действий граждан по защите своих прав любыми правомерными, законными способами, в числе которых – обращение в суд.

Другая гарантия в сфере правосудия касает-

ся подсудности дел, установленной законом, соблюдение которой обязательно в каждом случае, когда любой гражданин обращается в судебный орган с целью защитить свои нарушенные права (ст.47 Конституция РФ). Данная норма отражена, в частности, в ст.23 ГПК РФ [2] и ст.3 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в РФ» [3], фиксирующих выдачу судебного приказа в рамках подсудности мировых судей.

Приказное производство имеет множество преимуществ по сравнению с исковым и приказно упростить гражданский процесс, сократить его временную составляющую, снизить функциональную нагрузку судей. В целом можно данный вид судебного производства охарактеризовать как

механизм процессуальной экономии, имеющий целью минимизировать расходные процессуальные ресурсы при отправлении правосудия. В этой связи допустимо солидаризироваться с мнениями ученых, выдерживающих позицию относительно положительных характеристик приказного производства, его эффективности, достижения им задач процессуальной экономии [4, с. 43], что подтверждается также данными судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ [6].

Так, в среднем 85% гражданских дел рассматриваются с вынесением судебного приказа (табл. 1). При этом наблюдается ежегодный рост дел, рассмотрение которых оканчивается вынесением судебного приказа (рис. 1).

Таблица 1. Удельный вес рассмотренных гражданских дел с вынесением судебного приказа за 2020-2024 гг. в Российской Федерации

Год	Всего рассмотрено гражданских дел	Рассмотрено дел с вынесением судебного приказа	
		Абс.	Уд. вес, %
2020	20777039	17683137	85
2021	22622525	18966318	84
2022	25094332	21187583	84
2023	27548462	23505708	85
2024	28232881	24496759	87

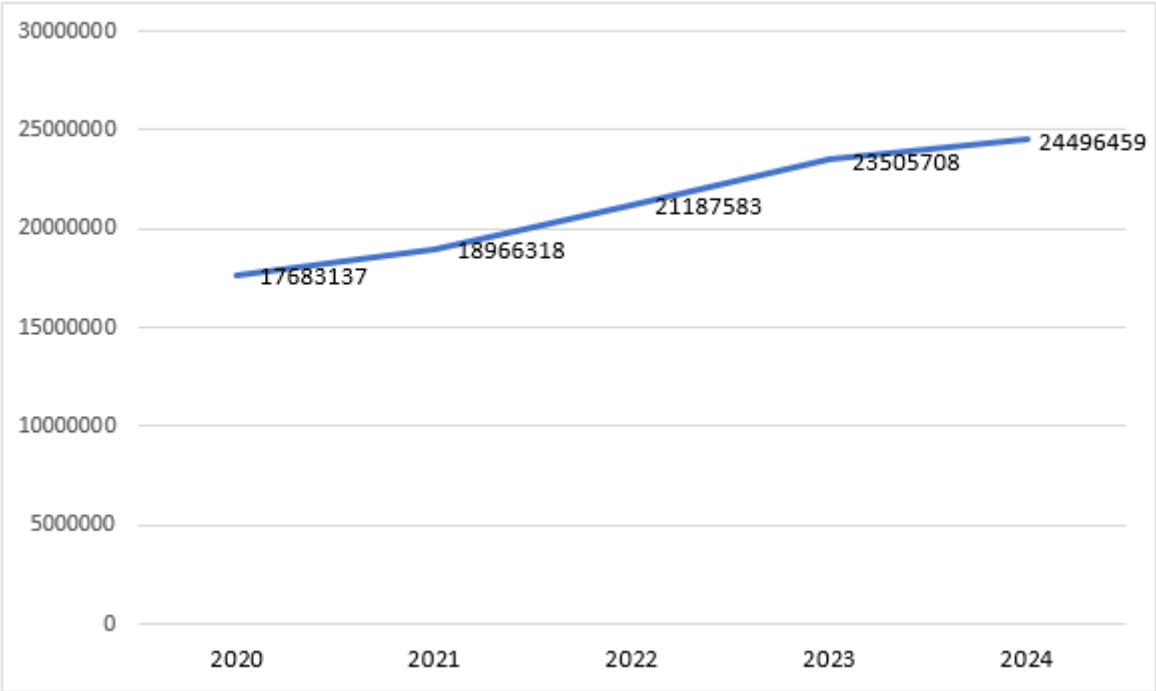


Рисунок 1. Динамика рассмотренных гражданских дел с вынесением судебного приказа за 2020-2024 гг. в Российской Федерации

Среди преимуществ приказного производства выделяются (глава 11 ГПК РФ):

- дело решается без проведения судебного заседания;
- взыскатель и должник в суд не вызываются;
- судебный приказ одновременно выступает исполнительным документом;
- установленный срок для решения дела и вынесения судебного приказа равен 5-ти дням с момента поступления заявления от гражданина.

В то же время имеется ряд законодательных пробелов относительно приказного производства, некоторые из которых были устранены разъяснениями высшей судебной инстанцией, некоторые – не разрешены до сих пор. Так, положения разъяснительного значения сформулированы в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 [5] (далее – постановление № 62), отдельные из них – не лишены недостатков. В частности, в п.3 постановления № 62 говорится о бесспорности требований, рассматриваемых в рамках приказного производства. Оценка бесспорности требований осложнена отсутствием законодательно определенного и единообразно принятого в судебной практике механизма подтверждения того, что требования признаны должником. Как мировой судья должен убедиться в том, что должник признает требования, если решение дела с вынесением судебного приказа осуществляется без вызова должника, без проведения судебного заседания? Должник может не знать о том, что взыскатель обратился с заявлением о выдаче судебного приказа, и не известить суд о своем несогласии с требованиями, как того требует п.4 постановления № 62.

Кроме того, возникает и другой вопрос – можно ли говорить о бесспорности требований, если должник в течение 10-ти дней с момента получения копии судебного приказа правомочен представить возражения относительно исполнения приказа (ст.128 ГПК РФ). То есть, возражая против исполнения судебного приказа, должник выражает свое несогласие с требованиями взыскателя, поэтому невозможно говорить о бесспорном характере требований.

Постановление № 62 в п.3 излагает понятие бесспорности требований: «Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником». Полагаем, что признак бесспорности требований в виде «признания их должником» должен быть исключен из п.3 постановления № 62. Либо законодателю целесообразнее было бы предусмотреть обязательность уведомления должника взыскателем о подаче им заявления о выдаче судебного приказа – в этом случае у должника имела бы возможность уведомить мирового судью о своем несогласии с требованиями. В случае же отсутствия несогласия должника – требования будут считаться бесспорными.

В настоящей работе исследован один из законодательных пробелов относительно судебного приказа, в то время как в теории и практике имеются ряд иных недостатков, не нашедших решения до сих пор ни в законе, ни в разъяснениях высшей судебной инстанции. Их наличие и нерешенность позволяет говорить о неполноценности судебного приказа как инструмента обеспечения конституционных прав граждан мировыми судьями.

Список литературы:

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Российская газета. – 2020. – № 144.

[2] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон [от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

[3] О мировых судьях в Российской Федерации: федер. закон [от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 51. – Ст. 6270.

[4] Голованов Н.М. Актуальные проблемы вынесения судебного приказа в гражданском судопроизводстве / Н.М. Голованов // Национальная ассоциация ученых. – 2023. – № 88. – С. 42-46.

[5] О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 27 декабря 2016 г. № 62 (с посл. изм. и доп.)] // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2017. – № 2. – февраль.

[6] Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции» // Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 18.06.2026).

References:

[1] Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993) (as amended by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation dated December 30, 2008 No. 6-FKZ, December 30, 2008 No. 7-FKZ, February 5, 2014 No. 2-FKZ, July 21, 2014 No. 11-FKZ, and March 14, 2020 No. 1-FKZ) // Rossiyskaya Gazeta. – 2020. – No. 144.

[2] Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law [dated November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended and supplemented)] // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2002. – No. 46. – Art. 4532.

[3] On Justices of the Peace in the Russian Federation: Federal Law [dated December 17, 1998

No. 188-FZ (as amended and supplemented)] // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1998. – No. 51. – Art. 6270.

[4] Golovanov N.M. Current Issues Regarding the Issuance of a Court Order in Civil Proceedings / N.M. Golovanov // National Association of Scientists. – 2023. – No. 88. – P. 42-46. [5] On Certain Issues Regarding the Application by Courts of the Provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation Concerning Summary Order Proceedings:

Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation [No. 62 dated December 27, 2016 (as amended and supplemented)] // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. – 2017. – No. 2. – February.

[6] Form No. 2 “Report on the Work of Courts of General Jurisdiction Regarding the Hearing of Civil and Administrative Cases at First Instance” // Official Website of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (accessed: June 18, 2026).