

КАПИТОНОВА Эльвира Вильусовна,
ведущий специалист прокуратуры Республики Татарстан,
ORCID ID 0009-0001-1501-8591,
e-mail: sadykova.elvira2013@mail.ru

ПРОКУРОРСКИЙ ЧЕК-ЛИСТ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблемы систематизации прокурорской проверки материалов уголовных дел о взяточничестве. Автор обосновывает необходимость внедрения специализированных чек-листов как инструмента повышения эффективности надзорной деятельности. На основе анализа действующего законодательства и правоприменительной практики разработаны методические рекомендации по проведению проверки законности и обоснованности привлечения к уголовной ответственности по статьям 290, 291, 291.1, 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Рассматривается зарубежный опыт применения аналогичных инструментов в Боснии и Герцеговине, Китае, Албании, Молдове и Республике Корея. Делается вывод об актуальности и практической значимости внедрения чек-листов в деятельность органов прокуратуры.

Ключевые слова: прокурорский чек-лист, взяточничество, уголовно-процессуальное доказывание, допустимость доказательств, прокурорский надзор, коррупционные преступления, методика проверки.

KAPITONOVA Elvira Vilusovna,
Senior Specialist at the Prosecutor's Office
of the Republic of Tatarstan

PROSECUTOR'S CHECKLIST AS A TOOL FOR IMPROVING THE EFFICIENCY OF PROOF IN CRIMINAL CASES OF BRIBERY

Annotation. The article is devoted to the problem of systematization of the prosecutor's verification of materials of criminal cases on bribery. The author substantiates the necessity of introducing specialized checklists as a tool for increasing the efficiency of supervisory activities. Based on the analysis of current legislation and law enforcement practice, methodological recommendations have been developed for conducting verification of the legality and validity of bringing to criminal responsibility under Articles 290, 291, 291.1, 291.2 of the Criminal Code of the Russian Federation. The foreign experience of using similar tools in Bosnia and Herzegovina, China, Albania, Moldova and the Republic of Korea is considered. The conclusion is made about the relevance and practical significance of introducing checklists into the activities of prosecutor's offices.

Key words: prosecutor's checklist, bribery, criminal procedure proof, admissibility of evidence, prosecutor's supervision, corruption crimes, verification methodology.

Введение

Взяточничество относится к числу наиболее сложных для доказывания категорий уголовных дел. Коррупционные деяния крайне трудно выявить и практически невозможно доказать и привлечь виновных к ответственности без применения системных методических подходов [1, с. 112]. Материальные доказательства часто либо отсутствуют, либо не отражают реальной картины происшедшего. Кроме того, коррупция чаще всего совершается без свидетелей, а если свидетели и имеются, то они, как правило, являются лицами, получившими выгоду, поэтому достоверность их показаний вызывает обоснованные сомнения [2, с. 45]. В этих условиях возрастает роль прокурорского надзора за процессуальной

деятельностью органов предварительного расследования. Согласно статье 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», предметом надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, выполнения оперативно-розыскных мероприятий и проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие [3]. Прокурорская проверка материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера включает две основные составляющие: во-первых, проверку законности производства предварительного

го следствия в целом, то есть соблюдения норм уголовно-процессуального закона; во-вторых, содержательную оценку полученных доказательств и принятых решений, включая правильность квалификации, полноту установления обстоятельств дела [4, с. 78]. При изучении материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, прокурор должен провести сравнительный анализ содержания обвинительного заключения с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, а также сопоставить эти документы с иными материалами уголовного дела [5, с. 234]. Кроме того, прокурор обязан проверить достоверность установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по статье 73 УПК РФ, оценить каждое доказательство в отдельности и всю их совокупность с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности [6, с. 45].

Цель настоящей статьи состоит в обосновании необходимости внедрения специализированных чек-листов как инструмента систематизации прокурорской проверки материалов уголовных дел о взяточничестве и разработке практических рекомендаций по их применению. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи: проанализировать правовые основания для применения чек-листов в деятельности прокурора; разработать методические рекомендации по проведению проверки по каждому составу коррупционных преступлений; изучить зарубежный опыт применения аналогичных инструментов; обосновать актуальность внедрения чек-листов в практику органов прокуратуры.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания: диалектический, системно-структурный, логический. В работе использовались также частно-научные методы: формально-юридический (при анализе норм Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), сравнительно-правовой (при изучении зарубежного опыта), конкретно-социологический (при анализе правоприменительной практики), метод правового моделирования (при разработке чек-листов).

Результаты

Содержание чек-листа по статье 290 УК РФ (получение взятки)

Разработанный чек-лист по статье 290 УК РФ включает следующие блоки вопросов.

Первый блок посвящён проверке наличия оснований для применения статьи 290 УК РФ. Прокурору предлагается установить три обстоятельства. Во-первых, определён ли в материалах дела размер полученного должностным лицом вознаграждения. Во-вторых, превышает ли размер полученного вознаграждения десять тысяч рублей.

В-третьих, является ли получатель вознаграждения должностным лицом в соответствии с примечанием 1 к статье 285 УК РФ.

Второй блок содержит вопросы, направленные на проверку наличия документов, подтверждающих должностное положение лица. Прокурору предлагается проверить наличие приказа либо распоряжения о назначении лица на должность. Установлен ли точный объем служебных прав и обязанностей лица, привлекаемого к ответственности. Выполняет ли данное лицо организационно-распорядительные функции в отношении подчиненных ему сотрудников либо иных лиц. Выполняет ли данное лицо административно-хозяйственные функции по управлению имуществом и денежными средствами. Является ли данное лицо представителем власти, наделенным распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости. Занимает ли лицо государственную должность Российской Федерации или субъекта Российской Федерации для квалификации по части 3 статьи 290 УК РФ.

Третий блок посвящён проверке предмета взятки. Прокурор должен установить, что именно признано предметом взятки в материалах дела. Имеется ли документальное подтверждение стоимости предмета взятки. Зафиксированы ли в протоколах следственных действий индивидуальные признаки предмета взятки. Правильно ли исчислен размер взятки с учетом суммирования или разделения эпизодов. Установлен ли источник происхождения предмета взятки. Проведена ли денежная оценка оказанных услуг имущественного характера в случае их получения в качестве взятки.

Четвертый блок содержит вопросы по проверке объективной стороны преступления. Установлены ли точные дата и время получения взятки. Установлено ли точное место получения взятки. Установлен ли способ передачи взятки. За совершение каких именно действий должностного лица была получена взятка. Входили ли эти действия в служебные полномочия должностного лица. Являются ли действия, за которые получена взятка, незаконными. Имело ли место общее покровительство или попустительство по службе. Принял ли взяткополучатель хотя бы часть от общей суммы взятки для определения момента окончания преступления. Установлен ли общий размер полученной взятки.

Пятый блок содержит вопросы по проверке субъективной стороны. Имеются ли доказательства прямого умысла должностного лица на получение взятки. Осознавало ли должностное лицо, что получает именно незаконное вознаграждение. Имеются ли доказательства корыстного мотива. Действовало ли должностное лицо в интересах взяткодателя или представляемых им лиц. Имеются ли доказательства предварительной договоренности о совершении действий за вознаграждение.

Шестой блок направлен на проверку допустимости доказательств. Проведена ли проверка каждого доказательства на допустимость в соответствии со статьей 75 УПК РФ. Имеются ли в материалах дела доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Проверены ли результаты оперативно-розыскной деятельности на допустимость. Имеется ли судебное решение на проведение оперативно-розыскного мероприятия. Исключены ли признаки провокации взятки. Проверена ли цепочка хранения вещественных доказательств. Имеются ли хэш-суммы изъятых электронных носителей информации. Участвовал ли специалист в области информационных технологий при изъятии электронных носителей информации. Соблюдена ли процедура осмотра электронных носителей.

Седьмой блок содержит вопросы по проверке квалифицирующих признаков. Установлен ли значительный размер взятки, превышающий двадцать пять тысяч рублей. Установлен ли крупный размер взятки, превышающий сто пятьдесят тысяч рублей. Установлен ли особо крупный размер взятки, превышающий один миллион рублей. Имело ли место вымогательство взятки. Совершено ли получение взятки группой лиц по предварительному сговору. Совершено ли получение взятки организованной группой. Получена ли взятка за незаконные действия должностного лица [7; 8; 9].

Содержание чек-листа по статье 291 УК РФ (дача взятки)

Разработанный чек-лист по статье 291 УК РФ включает следующие блоки вопросов.

Первый блок посвящён проверке наличия оснований для применения статьи 291 УК РФ. Прокурору предлагается установить три обстоятельства. Установлен ли в материалах дела размер переданного взяткодателем вознаграждения. Превышает ли размер переданного вознаграждения десять тысяч рублей. Является ли получатель вознаграждения должностным лицом в соответствии с примечанием 1 к статье 285 УК РФ.

Второй блок содержит вопросы по проверке установления личности взяткодателя. Установлена ли личность взяткодателя. Имеются ли в деле документы, подтверждающие достижение взяткодателем возраста уголовной ответственности. Имеются ли доказательства того, что взяткодатель осознавал, что передает вознаграждение именно должностному лицу.

Третий блок посвящён проверке предмета взятки. Что именно признано предметом взятки в материалах дела. Имеется ли документальное подтверждение стоимости предмета взятки. Правильно ли исчислен размер взятки при передаче частями. Установлен ли источник происхождения предмета взятки.

Четвертый блок содержит вопросы по проверке объективной стороны. Установлены ли точ-

ные дата и время передачи взятки. Установлено ли точное место передачи взятки. Установлен ли способ передачи взятки. За совершение каких именно действий должностного лица была передана взятка. Входили ли указанные действия в служебные полномочия должностного лица. Установлен ли общий размер переданной взятки.

Пятый блок содержит вопросы по проверке субъективной стороны и оснований для освобождения от ответственности. Имеются ли доказательства прямого умысла взяткодателя на дачу взятки. Осознавал ли взяткодатель, что передает именно взятку, а не законное вознаграждение. Имело ли место вымогательство взятки со стороны должностного лица. Сообщило ли лицо добровольно о даче взятки в орган, имеющий право возбудить уголовное дело. Активно ли лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления. Является ли заявление о даче взятки добровольным и не связано ли оно с задержанием по подозрению [7; 8; 9].

Содержание чек-листа по статье 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве)

Первый блок посвящён проверке наличия оснований для применения статьи 291.1 УК РФ. Прокурору предлагается установить три обстоятельства. Установлен ли размер взятки, в отношении которой осуществлялось посредничество. Превышает ли размер взятки двадцать пять тысяч рублей. Установлены ли взяткодатель и взяткополучатель, между которыми осуществлялось посредничество.

Второй блок содержит вопросы по проверке установления личности посредника. Установлена ли личность посредника. Достиг ли посредник возраста уголовной ответственности. Действовал ли посредник по поручению взяткодателя или взяткополучателя. Имеются ли доказательства того, что посредник знал о незаконном характере передаваемых ценностей.

Третий блок содержит вопросы по проверке объективной стороны. Установлен ли факт непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя. Установлено ли иное содействие взяткодателю и взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения. Имело ли место обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Сопровождалось ли обещание или предложение посредничества совершением конкретных действий.

Четвертый блок содержит вопросы по проверке квалифицирующих признаков. Совершено ли посредничество в значительном размере, превышающем двадцать пять тысяч рублей. Совершено ли посредничество в крупном размере, превышающем сто пятьдесят тысяч рублей. Совершено ли посредничество в особо крупном размере, превышающем один миллион рублей. Совершено ли посредничество группой лиц по предварительному

сговору или организованной группой.

Пятый блок содержит вопросы по проверке оснований для освобождения от ответственности. Имело ли место вымогательство взятки со стороны должностного лица. Сообщило ли лицо добровольно о посредничестве в орган, имеющий право возбудить уголовное дело. Активно ли лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления [7; 8; 9].

Содержание чек-листа по статье 291.2 УК РФ (мелкое взяточничество)

Первый блок посвящён проверке размера взятки. Прокурору предлагается установить два обстоятельства. Установлен ли точный размер переданной или полученной взятки в рублях. Не превышает ли размер взятки десять тысяч рублей.

Второй блок содержит вопросы по проверке субъекта и объективной стороны. Установлены ли взяткодатель и взяткополучатель. Установлен ли факт передачи взятки. Установлены ли время, место и способ передачи взятки. Установлено ли, за какие конкретно действия передана или получена взятка.

Третий блок содержит вопросы по проверке субъективной стороны. Имеются ли доказательства прямого умысла на дачу или получение мелкой взятки. Осознавало ли лицо, что передает или получает незаконное вознаграждение.

Четвертый блок содержит вопросы по проверке квалифицирующего признака по части 2 статьи 291.2 УК РФ. Имеет ли лицо непогашенную судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 УК РФ.

Пятый блок содержит вопросы по особенностям квалификации при множественности эпизодов. Если взятка передавалась несколькими частями, охватывались ли они единым умыслом. Если взятки передавались нескольким лицам или от нескольких лиц, имеется ли единый умысел [7; 8; 9].

Алгоритм применения чек-листа

Предлагаемый алгоритм применения чек-листа включает следующие этапы. Прокурор определяет, по какой статье УК РФ квалифицированы действия обвиняемого, открывает соответствующий раздел чек-листа, изучает материалы уголовного дела и по каждому вопросу ставит отметку «Да» или «Нет». Затем подсчитывается количество ответов «Нет» и проверяется наличие критических нарушений. На основании количества нарушений и наличия критических нарушений принимается итоговое решение. Критическими нарушениями признаются: размер взятки, составляющий десять тысяч рублей или менее, что влечёт переквалификацию на статью 291.2 УК РФ; отсутствие признаков должностного лица, что означает отсутствие состава преступления; установление признаков провокации взятки, что влечёт прекращение уголовного дела; отсутствие судебного решения на проведение оперативно-розыскного мероприя-

тия, что влечёт недопустимость доказательств. При отсутствии критических нарушений и наличии 0-3 ответов «Нет» рекомендуется утвердить обвинительное заключение. При наличии 4-6 ответов «Нет» дело подлежит возврату для дополнительного расследования в соответствии со статьёй 221 УПК РФ. При наличии 7 и более ответов «Нет» дело подлежит возврату прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ либо прекращению по основаниям, предусмотренным статьями 24, 27 УПК РФ.

Мировой опыт применения прокурорских чек-листов

В Боснии и Герцеговине в рамках программы «Судебная власть против коррупции» разработан Чек-лист индикаторов качества следственных действий и отчётов правоохранительных органов по резонансным делам о коррупции и организованной преступности. Этот инструмент с конца 2021 года используется Финансовой полицией Федерации Боснии и Герцеговины и Налоговой администрацией [10]. После начала применения чек-листа произошло улучшение внешнего вида, объёма и качества содержания документов, которые являются ключевыми для возбуждения прокурорского расследования. Проведены специализированные семинары для инспекторов Финансовой полиции и прокуроров по применению чек-листа для обнаружения и документирования коррупционных деяний [10]. Как отметил прокурор Тузланского кантона Драган Радованович, высококачественные отчёты правоохранительных органов являются ключевым фактором для обнаружения и доказывания коррупции, и именно поэтому чек-лист является важнейшим инструментом для привлечения к ответственности за коррупцию [10]. В Китае, в провинции Хубэй, город Сяньян внедрил цифровую платформу «Лунчжун Чжизянь» — систему управления качеством дел со встроенным модулем самопроверки [11]. Система обеспечивает автоматическую проверку формата обвинительных заключений, проверку полноты элементов в отчётах о расследовании, выявление потенциальных рисков, интеграцию правил контроля качества, выявленных при перекрёстных проверках [11]. По состоянию на 2026 год система выдала 65 предупреждений о рисках, касающихся правильности оформления отчётов. На основе 419 перекрёстно проверенных дел были обобщены 33 правила контроля качества и интегрированы в платформу в виде подсказок [11]. Время рассмотрения дел о преступлениях, связанных с управлением транспортными средствами в состоянии опьянения, сократилось на 31,18 процента после внедрения подсказок о соблюдении процессуальных сроков [11]. В Албании Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе представила Руководство по государственным закупкам для судей и прокуроров, которое предлагает практические рекомендации по выявлению, расследованию и судебному разбирательству преступле-

ний, связанных с государственными закупками [12]. Руководство отличается междисциплинарным подходом, интегрирующим три измерения: предупреждение, расследование и судебное разбирательство, ориентацией на международные правовые стандарты и систематическим изложением процедур, обеспечивающих единообразие судебной практики [12]. В Республике Корея разработана и активно применяется система оценки добросовестности государственных учреждений, которая используется как инструмент профилактики коррупции [13]. В 2025 году состоялся обмен опытом между Кореей и странами-партнёрами по внедрению корейских антикоррупционных методик. Шри-Ланка находится на этапе подготовки к пилотному запуску Национальной системы оценки добросовестности, которая позволит выявлять различные формы коррупции. Черногория внедрила Методологию оценки антикоррупционных мер в пяти секторах, включая судебную систему, где в течение одного месяца были приняты и реализованы 227 документов и мероприятий [13]. Узбекистан в 2021 году запустил портал EAnticor.uz, вдохновлённый корейской системой «Чистый портал», для проведения ежегодной оценки антикоррупционной деятельности государственных органов [13].

Соответствие международным стандартам

Группа государств против коррупции (GRECO) в своём двадцать шестом Общем отчёте о деятельности за 2025 год подчёркивает, что эффективные антикоррупционные усилия требуют не только формальных правил, но и независимых, эффективных и заслуживающих доверия институтов [14]. Особое внимание уделяется проведению оценок коррупционных рисков, проверке деклараций активов и интересов, а также защите лиц, сообщающих о нарушениях [14]. Разработанные чек-листы являются именно таким инструментом, обеспечивающим системный подход к проверке и снижению коррупционных рисков. Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции также подчёркивает важность системных мер для обеспечения неподкупности судебных органов и органов прокуратуры. Как отмечается в официальных документах ООН, государства-участники нуждаются в эффективных механизмах предотвращения конфликта интересов и поощрения неподкупности.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы. Прокурорские чек-листы являются актуальным и востребованным инструментом в международной практике противодействия коррупции. Опыт Боснии и Герцеговины, Китая, Албании, Молдовы и Республики Корея подтверждает их эффективность. Основные результаты внедрения чек-листов за рубежом включают улучшение качества и полноты процессуальных документов, сокращение сроков рассмотрения

дел до 31 процента в Китае, систематизацию проверки и выявление нарушений на ранних стадиях, интеграцию правил контроля качества в автоматизированные системы, повышение эффективности международного сотрудничества. Разработанные чек-листы соответствуют требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, международным стандартам (Конвенция ООН против коррупции, рекомендации GRECO) и передовой мировой практике систематизации прокурорской проверки. Необходимость применения чек-листов вызвана высокой латентностью коррупционных преступлений, сложностью доказывания из-за отсутствия прямых доказательств, необходимостью системного подхода к проверке на основе статей 73, 75, 88 УПК РФ, требованием формальной и содержательной оценки каждого доказательства. Внедрение чек-листов в практику органов прокуратуры позволит существенно повысить эффективность проверки материалов уголовных дел о коррупционных преступлениях, сократить сроки рассмотрения дел и снизить риск принятия необоснованных процессуальных решений.

Список литературы:

- [1] Христинина Е.В. Особенности изучения цифровых следов преступления при расследовании взяточничества // Современное право. 2025. № 4. С. 112-117.
- [2] Юдина Э.И. О вопросах оценки достаточности доказательств по делам о взяточничестве // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2025. № 1. С. 3-18.
- [3] О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 30.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.
- [4] Криминалистическая методика расследования взяточничества / под ред. А.И. Дворкина. М. : Юрлитинформ, 2025. 400 с.
- [5] Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М. : Норма, 2019. 240 с.
- [6] Зажицкий В.И. Допустимость доказательств в уголовном процессе // Государство и право. 2020. № 8. С. 77-82.
- [7] Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- [8] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
- [9] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. 2013. 17 июля.
- [10] USAID Justice Against Corruption

Activity (JACA). Checklist for Quality Indicators of Investigative Actions and Reports // USAID Bosnia and Herzegovina. 2022. URL: <https://www.usaid.gov/bosnia> (дата обращения: 15.08.2026).

[11] Xiangyang City Procuratorate. Digital Case Quality Management Platform «Longzhong Zhijian» // Hubei Procuratorate Annual Report. 2026. P. 45-52.

[12] OSCE Presence in Albania. Public Procurement Guide for Judges and Prosecutors. Tirana : OSCE, 2023. 120 p.

[13] Anti-Corruption and Civil Rights Commission of the Republic of Korea. Integrity Assessment System: International Cooperation Report. Seoul : ACRC, 2025. 85 p.

[14] Group of States against Corruption (GRECO). 26th General Activity Report (2025). Strasbourg : Council of Europe, 2026. 78 p.

References:

[1] Khristinina E.V. Specifics of examining digital traces of a crime during the investigation of bribery // *Sovremennoe pravo* [Modern Law]. 2025. No. 4. P. 112–117.

[2] Yudina E.I. Issues regarding the assessment of the sufficiency of evidence in bribery cases // *Vestnik Moskovskoy akademii sledstvennogo komiteta Rossiyskoy Federatsii* [Bulletin of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation]. 2025. No. 1. P. 3–18.

[3] On the Prosecutor's Office of the Russian Federation : Federal Law No. 2202-1 dated January 17, 1992 (as amended on December 30, 2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1995. No. 47. Art. 4472.

[4] Forensic Methodology for Investigating Bribery / ed. by A.I. Dvorkin. Moscow : Yurlitinform, 2025. 400 p.

[5] Sheyfer S.A. Evidence and Proof in Criminal Cases: Problems of Theory and Legal Regulation.

Moscow : Norma, 2019. 240 p.

[6] Zazhitsky V.I. Admissibility of Evidence in Criminal Proceedings // *Gosudarstvo i pravo* [State and Law]. 2020. No. 8. P. 77–82.

[7] Criminal Code of the Russian Federation : Federal Law No. 63-FZ dated June 13, 1996 (as amended on December 30, 2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.

[8] Criminal Procedure Code of the Russian Federation : Federal... Law No. 174-FZ of December 18, 2001 (as amended on October 27, 2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (Part I). Art. 4921.

[9] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 24 of July 9, 2013 (as amended on December 24, 2019) «On Judicial Practice in Cases Involving Bribery and Other Corruption-Related Crimes» // *Rossiyskaya Gazeta*. 2013. July 17.

[10] USAID Justice Against Corruption Activity (JACA). Checklist for Quality Indicators of Investigative Actions and Reports // USAID Bosnia and Herzegovina. 2022. URL: <https://www.usaid.gov/bosnia> (accessed: August 15, 2026).

[11] Xiangyang City Procuratorate. Digital Case Quality Management Platform «Longzhong Zhijian» // Hubei Procuratorate Annual Report. 2026. P. 45-52.

[12] OSCE Presence in Albania. Public Procurement Guide for Judges and Prosecutors. Tirana : OSCE, 2023. 120 p.

[13] Anti-Corruption and Civil Rights Commission of the Republic of Korea. Integrity Assessment System: International Cooperation Report. Seoul : ACRC, 2025. 85 p.

[14] Group of States against Corruption (GRECO). 26th General Activity Report (2025). Strasbourg : Council of Europe, 2026. 78 p.