

СЕРОВАТОВ Александр Игоревич,
аспирант, кафедры гражданского права и процесса
Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского,
Нижний Новгород, Россия,
e-mail: serovатовs@gmail.com

НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УПРОЩЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПУТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ

Аннотация. В статье рассматривается проблема назначения судебной экспертизы при рассмотрении гражданских дел в порядке упрощённого производства. Анализируется положение ГПК РФ, согласно которому действующее регулирование исключает возможность назначения и проведения судебной экспертизы с сохранением упрощённого порядка рассмотрения дела. Отмечается, что для дел с относительно небольшой ценой иска, а также иных документально подтверждённых требований, отнесённых законом к упрощённому производству, это потенциально способно приводить к увеличению продолжительности разбирательства и дополнительным организационным затратам. Автором разработана дифференцированная модель нормативного регулирования, позволяющая проводить отдельные виды экспертиз без перехода к общим правилам искового производства при условии соблюдения процессуальных гарантий прав сторон.

Ключевые слова: упрощённое производство, гражданский процесс, судебная экспертиза, доказательства, средства доказывания, ГПК РФ, процессуальные сроки, переход к общим правилам.

SEROVATOV Alexander Igorevich,
Postgraduate Student, Department of Civil Law and Procedure
National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod, Russia

THE PURPOSE OF FORENSIC EXAMINATION IN SIMPLIFIED PROCEEDINGS: PROBLEMS OF LEGAL REGULATION AND WAYS OF REFORM

Annotation. The article examines the problem of assigning a forensic examination when considering civil cases under simplified proceedings. The provision of the Civil Procedure Code of the Russian Federation is analysed, according to which the current regulation excludes the possibility of assigning and conducting a forensic examination while maintaining the simplified procedure for considering the case. It is noted that for cases with a relatively low claim value, as well as other documentally substantiated claims classified by law as simplified proceedings, this can potentially lead to an increase in the duration of the proceedings and additional organizational costs. The author has developed a differentiated model of regulatory regulation that allows for certain types of expert examinations to be carried out without resorting to the general rules of claim proceedings, provided that procedural guarantees of the parties' rights are observed.

Key words: simplified procedure, civil proceedings, forensic examination, evidence, means of proof, Civil Procedure Code of the Russian Federation, procedural deadlines, transition to general rules.

В связи с изменениями процессуального законодательства существенно расширился круг дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощённого производства. В частности, действующая редакция пункта 1 части 1 статьи 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) (в ред. от 4 июня 2026 года) предусматривает рассмотрение требований о взыскании денежных средств и об истребовании имущества при цене иска до 250 000 рублей.

Однако расширение сферы применения упрощённого порядка выявляет серьезное нормативное ограничение: необходимость назначения экспертизы по-прежнему выступает императивным

основанием перехода к рассмотрению дела по общим правилам (п. 1 ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ). Данная конструкция потенциально способна приводить к увеличению продолжительности разбирательства и дополнительным организационным затратам, нивелируя саму цель ускорения процесса.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 232.2 ГПК РФ, если суду необходимо назначить экспертизу, он выносит определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. Следует отметить, что, согласно части 5 статьи 232.2 ГПК РФ, переход в связи с назначением экспертизы не влечёт рассмотрения дела с самого начала, однако предполагает дальнейшее применение ординарной процессуальной

формы, включая возможность проведения судебного заседания и устного исследования экспертного заключения. Негативные последствия, такие как увеличение временных и организационных затрат, делают процедуру менее эффективной по сравнению с полностью письменным рассмотрением спора.

В связи с этим в практике нередко возникает риск недобросовестного поведения. Он проявляется в случаях заявления необоснованных ходатайств о назначении экспертизы, направленных на создание у суда сомнений в возможности разрешения спора по имеющимся доказательствам и, как следствие, затягивание процесса. Однако такое ходатайство само по себе не является основанием для перехода к общим правилам и подлежит оценке судом с точки зрения относимости поставленных вопросов к предмету доказывания и действительной необходимости применения специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Особое внимание вопросам назначения экспертизы на стадии подготовки дела, в том числе оценке обоснованности таких ходатайств, уделено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2026 г. № 15 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». Разъяснения высшей судебной инстанции подтверждают, что суд должен строго оценивать действительную необходимость экспертизы, не допуская необоснованного затягивания сроков.

В доктрине гражданского процессуального права неоднократно поднимался вопрос о балансе между процессуальной экономией и гарантиями прав сторон. Е. А. Борисова справедливо указывает, что эффективность гражданского судопроизводства не может достигаться исключительно за счет скорости, если при этом ущемляются базовые права лиц, участвующих в деле [1, с. 18]. В свою очередь, И. В. Решетникова, исследуя пределы доказывания, отмечает важность адаптации средств доказывания к специфике упрощенных процедур [2, с. 215].

В. В. Ярков предлагает гибкие подходы к оптимизации гражданского правосудия, подчеркивая, что жесткие ограничения не всегда отвечают реалиям современной судебной практики [3, с. 45]. Схожей позиции придерживается Н. Г. Галковская, по мнению которой, трансформация упрощенного производства в ординарное должна осуществляться лишь тогда, когда письменная процедура объективно не позволяет суду установить истину [4].

Опираясь на данные подходы, можно утверждать, что далеко не каждое экспертное исследование требует проведения устных слушаний. Безусловно, экспертиза может включать осмотр автомобиля, обследование человека или разрушающие методы исследования. Однако концептуальная совместимость с упрощенным производством наиболее выражена применительно к

расчетным, бухгалтерским, оценочным и отдельным товароведческим исследованиям, если они могут быть проведены на основании представленных суду документов и объектов без необходимости совершения процессуальных действий в судебном заседании.

Для решения выявленной проблемы предлагается закрепить дифференцированную модель назначения экспертизы, при которой суд вправе назначить её без перехода к общим правилам, если характер исследования это позволяет. При этом процедура должна строго регламентировать защиту прав сторон, предусмотренных статьей 79 ГПК РФ (право предлагать вопросы, заявлять отвод, знакомиться с определением и заключением).

Предлагается внести следующие изменения в ГПК РФ:

1. Изменить редакцию пункта 1 части 4 статьи 232.2 ГПК РФ, исключив из него слова «назначить экспертизу», изложив его в следующей редакции: «1) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения или заслушать свидетельские показания;»

2. Дополнить статью 232.3 ГПК РФ частями 4.1-4.3 следующего содержания: «4.1. Суд вправе назначить экспертизу без перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, если характер экспертного исследования позволяет провести его без судебного заседания и при этом могут быть обеспечены процессуальные права лиц, участвующих в деле. На время проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено.

4.2. В определении о назначении экспертизы суд устанавливает срок для представления сторонами вопросов эксперту, предложений по кандидатуре эксперта или экспертного учреждения, заявлений об отводе эксперта, а также срок для внесения необходимых денежных сумм на счет суда. После проведения экспертизы суд направляет сторонам копию экспертного заключения и устанавливает срок для представления возражений и ходатайств о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

4.3. Суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, если характер экспертного исследования, необходимость совершения иных процессуальных действий либо заявленные участниками возражения не позволяют обеспечить полноту исследования заключения и реализацию процессуальных прав сторон без проведения судебного заседания».

Реализация предложенной модели позволит сохранить преимущества упрощенного производства в виде процессуальной экономии, не нарушая при этом права лиц на состязательный процесс. Переход к общим правилам будет осуществляться только тогда, когда это действительно продиктовано объективной необходимостью (например,

при допросе эксперта или совместном осмотре доказательств), а не автоматически в силу самого факта назначения экспертизы.

Список литературы:

[1] Борисова Е. А. Эффективность гражданского судопроизводства: процессуальные иллюзии и реалии // Вестник гражданского процесса. 2023. № 2. С. 15-30.

[2] Решетникова И. В. Размышления о судопроизводстве: избранное. - М.: Статут, 2019. - 510 с.

[3] Ярков В. В. Оптимизация гражданского правосудия в России: пути и перспективы // Закон. 2024. № 5. С. 44-58.

[4] Галковская Н. Г. Доказывание в упрощенном производстве в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 8. С. 12-16.

[5] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 04.07.2026). // СПС КонсультантПлюс.

[6] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2026 г. № 15 «О подготовке граж-

данских дел к судебному разбирательству». // СПС КонсультантПлюс.

References:

[1] Borisova E. A. Efficiency of Civil Proceedings: Procedural Illusions and Realities // Bulletin of Civil Procedure. 2023. No. 2. P. 15-30.

[2] Reshetnikova I. V. Reflections on Judicial Proceedings: Selected Works. – Moscow: Statut, 2019. – 510 p.

[3] Yarkov V. V. Optimization of Civil Justice in Russia: Paths and Prospects // Zakon. 2024. No. 5. P. 44-58.

[4] Galkovskaya N. G. Evidentiary Proof in Simplified Civil Proceedings // Arbitration and Civil Procedure. 2021. No. 8. P. 12-16.

[5] Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ dated November 14, 2002 (as amended on July 4, 2026) // ConsultantPlus Legal Reference System.

[6] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 15 dated May 28, 2026, «On the Preparation of Civil Cases for Trial» // ConsultantPlus Legal Reference System.