

СЕРОВАТОВ Александр Игоревич,
аспирант, кафедры гражданского права и процесса
Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского,
Нижний Новгород, Россия,
e-mail: serovatovs@gmail.com

ИНСТИТУТ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: МЕЖДУ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЕЙ И ГАРАНТИЯМИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

Аннотация. На основе анализа действующего процессуального регулирования, разъяснений Верховного Суда РФ и отдельных тенденций правоприменения рассматриваются проблемы перехода от упрощенного производства к общему порядку, а также реализации права на получение мотивированного решения. Обосновывается необходимость корректировки статьи 232.4 ГПК РФ в части противодействия процессуальным злоупотреблениям при запросе мотивированного решения с учетом недопустимости ущемления права на судебную защиту.

Ключевые слова: гражданский процесс, упрощенное производство, арбитражный процесс, процессуальная экономия, судебная статистика, злоупотребление правом, встречный иск, мотивированное решение.

SEROVATOV Alexander Igorevich,
Postgraduate Student, Department of Civil Law and Procedure
National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod, Russia

THE INSTITUTE OF SIMPLIFIED PROCEEDINGS IN CIVIL PROCEEDINGS: BETWEEN PROCEDURAL ECONOMY AND GUARANTEES OF THE RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION

Annotation. Based on an analysis of the current procedural regulation, the interpretations of the Supreme Court of the Russian Federation, and certain trends in law enforcement, the paper examines the problems associated with the transition from summary proceedings to the general procedure, as well as the exercise of the right to receive a reasoned decision. The paper substantiates the need to amend Article 222.4 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation in terms of countering procedural abuses when requesting a reasoned decision, taking into account the inadmissibility of infringing on the right to judicial protection.

Key words: civil procedure, simplified proceedings, arbitration procedure, procedural economy, court statistics, abuse of rights, counterclaim, reasoned decision.

Поиск оптимального баланса между оперативностью правосудия и соблюдением фундаментальных процессуальных гарантий остается одной из центральных задач реформирования цивилистического процесса.

Главная научно-практическая проблема функционирования института упрощенного производства заключается в следующем: будучи призванным экономить процессуальное время, данный порядок сталкивается с тем, что отдельные процессуальные права сторон именно в рамках упрощенного производства нередко используются не для защиты нарушенных интересов, а для искусственного затягивания процесса. В таких ситуациях упрощенное производство утрачивает свое целевое назначение и не оправдывает отступлений от ординарных правил традиционного искового

судопроизводства. В связи с этим задача правового регулирования состоит не в ограничении базовых процессуальных прав участников, а в создании четких нормативных критериев для выявления фактов злоупотребления ими.

В условиях стабильно высокой судебной нагрузки упрощенное производство (глава 21.1 ГПК РФ) выступает механизмом оптимизации процесса по малозначительным, хотя и не являющимся бесспорными делам. Как справедливо отмечает А. В. Переверзев, «распространение упрощенных форм судопроизводства является общемировой тенденцией и объясняется необходимостью обеспечения оперативной защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, в условиях, когда задачи судебной деятельности могут быть достигнуты без применения всего комплекса процессуальных

механизмов, характерных для классического искового процесса» [7, с. 524].

Последовательное расширение сферы применения письменного судопроизводства подтверждается принятием Федерального закона от 12.06.2024 № 135-ФЗ, которым имущественный ценз по делам о взыскании денежных средств в порядке упрощенного производства был повышен до 250 000 рублей.

По данным формы № 2 Сводной статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ, наблюдается устойчивая тенденция к увеличению доли дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, что подтверждает востребованность данного института [4; 5]. Вместе с тем, анализ правоприменения показывает, что расширение компетенции упрощенного порядка регулярно сталкивается с проблемой недобросовестного процессуального поведения сторон, использующих механизмы ГПК РФ для затягивания рассмотрения споров.

Одной из системных проблем института остается необоснованный переход к рассмотрению дела по общим правилам (десимплификация). Уязвимым элементом выступает часть 4 статьи 232.2 ГПК РФ, предписывающая суду перейти к ординарной процедуре в случае принятия встречного иска, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства.

В практике возможны ситуации, когда в споре о взыскании задолженности ответчик заявляет встречное требование о признании договора или отдельных его условий недействительными. Формально такое требование может быть связано с первоначальным иском, однако фактически оно способно использоваться как средство перехода от письменной процедуры к рассмотрению дела по общим правилам.

Арбитражное процессуальное законодательство и практика его применения представляют интерес в качестве аналога одноименного института гражданского процесса, из которого данный порядок судопроизводства и был первоначально заимствован и введен в ГПК РФ в 2016 году [7, с. 524]. Глава 29 АПК РФ содержит близкую модель упрощенного производства, а разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) ориентируют суды на необходимость мотивированного подхода к вопросу о переходе к общему порядку. В гражданском процессе осторожность суда при отказе в переходе к ординарной процедуре часто обусловлена риском отмены судебного акта в апелляционном порядке из-за формального нарушения процессуальных гарантий. Возникает функциональное противоречие: норма, созданная для ускорения правосудия, становится механизмом, потенциально используемым для затягивания процесса.

Специфика вынесения судебных актов в упрощенном производстве порождает еще одну про-

блему. В соответствии со ст. 232.4 ГПК РФ, суд выносит лишь резолютивную часть решения; мотивированный судебный акт изготавливается по заявлению участвующих лиц либо при подаче апелляционной жалобы.

В правоприменении встречаются ситуации подачи ходатайств об изготовлении мотивированного решения лицами, не имеющими намерения его обжаловать. Цель таких действий - приостановить вступление решения в законную силу, поскольку изготовление мотивировки занимает до 10 дней, после чего срок на апелляционное обжалование исчисляется со дня принятия решения в окончательной форме. Ю. А. Жукова справедливо указывает, что подобная практика нивелирует саму суть упрощенного производства, возвращая судебский аппарат к классическим временным затратам [5, с. 52].

В научной среде звучат предложения о введении «автоматического» судебного штрафа для лиц, запросивших мотивированное решение, но не подавших апелляционную жалобу. Данный подход представляется юридически ошибочным. Запрос мотивированного решения сам по себе не требует нормативного обоснования - это безусловное право стороны понять мотивы суда. Сторона вправе запросить текст решения для оценки правовых перспектив обжалования, и отказ от апелляции по итогам такого анализа является разумным поведением.

Введение подобной санкции создаст недопустимый «охлаждающий эффект»: добросовестные участники будут воздерживаться от реализации своих процессуальных прав. Как отмечает А. П. Федорова, реализация дискреционных полномочий судом не должна блокировать доступ к правосудию [6, с. 277].

Вместе с тем, точечное противодействие злоупотреблениям необходимо. Применение универсальной нормы ст. 99 ГПК РФ в подобных ситуациях имеет ограниченную эффективность из-за сложностей в доказывании прямой причинно-следственной связи и размера потерь.

Для пресечения недобросовестного поведения без ущерба для конституционных прав сторон предлагается дополнить статью 232.4 ГПК РФ частью 2.1, сформулировав ее следующим образом:

«2.1. Если судом будет установлено, что заявление о составлении мотивированного решения подано участвующим в деле лицом исключительно с целью воспрепятствовать своевременному вступлению судебного акта в законную силу, при наличии иных объективных признаков недобросовестного процессуального поведения, суд вправе применить судебный штраф в порядке, предусмотренном главой 8 настоящего Кодекса, а также разрешить вопрос о распределении судебных расходов, если они были вызваны установленным злоупотреблением. Факт неподачи апелляционной жалобы сам по себе не может рассматриваться как основание для признания действий лица недо-

бросовестными».

Во избежание необоснованного применения санкций судам надлежит оценивать в совокупности следующие критерии оценки недобросовестного процессуального поведения: отсутствие содержательных возражений по существу вынесенного решения; одновременное заявление иных явно необоснованных ходатайств; противоречивое процессуальное поведение; повторяемость аналогичной модели поведения у профессионального представителя; наличие объективной цели отсрочить вступление решения в силу; отсутствие разумного объяснения запроса мотивированного решения.

Институт упрощенного производства подошел к рубежу, когда экстенсивное развитие посредством повышения цены иска (ФЗ № 135-ФЗ) должно сопровождаться качественной «донастройкой» процессуальных фильтров». Предоставление судам общей юрисдикции более четких критериев оценки ходатайств позволит эффективно достигать целей процессуальной экономии.

Предложенная редакция ст. 232.4 ГПК РФ переносит акцент с самого факта совершения формально законного процессуального действия (запроса мотивированного решения) на комплексную оценку недобросовестности заявителя. Такой подход отвечает гарантиям судебной защиты добросовестного истца от необоснованного затягивания разбирательства и в то же время сохраняет состязательность сторон.

Список литературы:

[1] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

[2] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

[3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. 2017. № 88.

[4] Отчет о работе судов общей юрисдикции по

рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции (Форма № 2) // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

[5] Жукова Ю. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе : монография. М.: Зерцало-М, 2022. 164 с.

[6] Федорова А. П. Дискреционные полномочия при реализации принципа последовательного обжалования в цивилистическом процессе // Право и государство: теория и практика. 2023. № 7(223). С. 276–279.

[7] Переверзев А. В. Упрощенное производство // Гражданский процесс : учебник / под ред. А. В. Габова. М.: Статут, 2024. С. 524–535.

References:

[1] Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ dated November 14, 2002 (as amended on April 9, 2026) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.

[2] Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation No. 95-FZ dated July 24, 2002 (as amended on December 15, 2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.

[3] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10 dated April 18, 2017 (as amended on April 5, 2022) «On Certain Issues Regarding the Application by Courts of the Provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation Concerning Simplified Proceedings» // Rossiyskaya Gazeta. 2017. No. 88.

[4] Report on the Work of Courts of General Jurisdiction Regarding the Hearing of Civil and Administrative Cases at First Instance (Form No. 2) // Official Website of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation.

[5] Zhukova Yu. A. Simplified Proceedings in Civil and Arbitrazh Procedure: A Monograph. Moscow: Zertsalo-M, 2022. 164 p.

[6] Fedorova A. P. Discretionary Powers in the Implementation of the Principle of Sequential Appeal in Civil Procedure // Law and State: Theory and Practice. 2023. No. 7(223). Pp. 276–279.

[7] Pereverzev A. V. Simplified Proceedings // Civil Procedure: Textbook / Ed. by A. V. Gabov. Moscow: Statut, 2024. Pp. 524–535.